

G20 OSH 전문가 네트워크 캠페인

대유행의 영향: 근로 분야와 OSH의 변화

2020-2021

코로나 19로 인한 OSH 영향 약화
국가별 대응
조사 보고서

G20 OSH 전문가 네트워크 캠페인

대유행의 영향: 근로 분야와 OSH의 변화 2020-2021

코로나 19로 인한 OSH 영향 약화 국가별 대응 조사 보고서

2021년 2월 초판 발행¹

본 자료는 G20 OSH 전문가 네트워크가 국제노동기구(ILO)와 협력하여 공동의장인 터키와 함께 제작했다. 본 조사에서는 이번 대유행 이후 전 세계에서 실시된 우수한 추진 사업에 관한 데이터를 수집하고 각국이 어떻게 대응했는지 확인했다. 조사 결과는 “위기 예측, 대비, 대응 - 회복력 있는 산업안전보건 시스템에 지금 투자하라”라는 제목으로 작성된 ILO 「2021 세계 산업안전보건의 날 보고서」에 포함되었다.

1. 2021년 3월에 국가 한 곳이 추가로 참여하여 ILO에 공유한 조사 결과를 반영하기 위해 업데이트 되었다.

G20 산업안전보건(OSH) 전문가 네트워크

호주가 G20 의장국이던 2014년, G20은 ‘멜버른 선언’에 따라 더 안전하고 건강한 일터를 만들기 위한 각국 고용노동부 장관의 성명을 이행하기로 했다. OSH 전문가 네트워크는 터키가 G20 의장국을 맡은 2015년에 구성되었다. G20 고용 실무단(EWG) 산하 OSH 하위그룹으로 조직된 이 네트워크의 공동의장은 터키와 미국이 맡았다. G20 OSH 전문가 네트워크는 세 가지 미션에 중점을 둔다. G20 국가 간 지식과 전문 기술 교환 활성화, 글로벌 정책과 기술적인 문제에 관한 논의, 그리고 G20의 통합적인 노력을 통해 해결책을 찾고 본 네트워크의 지식과 전문 기술을 다른 사람들도 이용할 수 있게 하는 것이다.

G20 OSH 전문가 네트워크 캠페인(2021)과 국가별 대응 조사

G20 OSH 전문가 네트워크의 첫 번째 캠페인은 터키의 주도로 실시되었다. 해당 캠페인의 목표는 코로나 19가 OSH에 끼친 영향에 관한 인식 제고와 우수 실무사례에 관한 정보 교환, 코로나 19의 영향을 약화시킬 수 있는 관련 지식의 배포였다. 2020년 9월에 시작된 이 캠페인의 주제는 “대유행의 영향: 근로 분야와 OSH의 변화”로 정해졌다.



터키는 코로나 19 대유행으로 발생한 공통적인 문제를 확인하고 극복 방안을 찾기 위해 캠페인의 조사 범위 내에서 국가별 대응에 관한 정보를 수집했다. 조사는 국제노동기구(ILO)와 ILO 터키 사무국의 협력으로 마련되었으며 국가 정책, 국가 OSH 3자기구, OSH에 관한 근로 감독, OSH 서비스, 그리고 업무상 재해와 질병에 관한 데이터 수집과 분석까지 총 5가지 주요 주제를 중심으로 구성되었다. 조사에 사용된 설문지는 부록 1에 나와 있다.

본 조사는 2020년 12월부터 2021년 1월까지 실시되었다. 아르헨티나, 호주, 중국, 프랑스, 독일, 인도네시아, 이탈리아, 일본, 러시아, 사우디아라비아, 스페인, 터키, 영국 등 총 13개국 정부가 조사에 응답했다. ILO 통계 데이터베이스(ILOSTAT)에 따르면 조사에 참여한 각국의 고용주 숫자는 G20 전체 고용주의 63 퍼센트에 해당한다.

일부 국가의 응답에서 OSH에 발생한 영향과 함께 코로나 19에 따른 공중보건상의 우려를 확인할 수 있었다. 실제로 OSH보다 공중보건 분야에서 취해진 조치가 많다. 공간적 제약으로 인해 안타깝게도 본 보고서에는 우수한 추진사업의 예시를 전부 담을 수는 없고 여러 국가에서 실시된 유사한 추진사업 중 중복되지 않는 것을 선택했음을 밝혀둔다.

조사의 핵심 결과

이번 코로나 19 대유행으로 산업안전보건과 예방적 접근 방식이 근로 분야에 핵심이라는 사실이 다시 한 번 드러났다. G20 OSH 전문가 네트워크의 역할은 G20 노동고용부 장관 선언(2020년 9월 10일; 17항)에서 강조된 바 있다. 해당 선언에서는 OSH 정책을 개선하고 모든 근로자를 보호할 수 있는 저감 조치, 특히 코로나 19 대유행에 영향을 받는 근로자를 보호할 수 있는 조치와 관련된 우수 실무사례를 네트워크를 통해 공유해야 한다는 점이 강조되었다. 이와 관련하여, G20 국가의 코로나 19 대응을 살펴본 본 조사에서 아래의 주요 결과가 도출되었다.

국가 정책: 법률과 지침

- √ 국가 정책에 관한 조사에서, 응답 국가들은 대부분 법률보다 지침으로 자국 정책을 지원하는 것으로 나타났다. 대부분의 국가가 새롭게 발생한 위험과 필요한 조치, 건강 감시, 안전한 업무 복귀, 분야/업무 현장/직무 분류, 근로 감독, 휴가를 고려한 강력한 지침을 마련했다.
- √ 대다수의 국가가 국가 수준의 산업계 코로나 19 조사 체계와 법을 통해 위험에 처한 근로자군, 코로나 19 감염과 가장 관련성이 깊은 업무 활동을 파악할 수 있다고 밝혔다.
- √ 모든 응답 국가가 이주노동자, 계절 근로자, 노년층, 여성 등 취약한 근로자군을 보호하기 위한 지침을 제공하였으며 응답 국가의 대다수가 이와 관련된 특정 규정을 마련하거나 현행 규정을 업데이트했다.
- √ 각국은 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위해 정량적 목표와 대상보다는 정성적 목표와 대상을 더 많이 지정했다.
- √ 일부 국가는 현행 법률 체계로 코로나 19에 따른 위험과 그 외에 광범위한 위험, 업무 환경을 포괄할 수 있다고 판단한 반면, 업무 현장의 코로나 19 예방과 통제를 위해 구체적인 접근 방식을 채택한 국가도 있었다.

국가 OSH 3자 기구: 이해관계자와의 협력/협동

- √ 80 퍼센트 이상의 국가가 코로나 19 대유행기의 OSH와 OSH 서비스, 업무상 재해와 질병에 관한 데이터 수집 및 분석과 관련된 국가 정책, 법률, 지침, 근로 감독에 관해 이해관계자와 상호 협력한다고 밝혔다.
- √ 모든 응답 국가가 코로나 19에 따른 OSH 영향을 약화시키기 위해 정부 기관 간의 협력을 위한 협응 메커니즘이 마련되어 있다고 답한 것은 고무적인 일이다.

OSH 관련 근로 감독

- √ 전반에 가까운 국가들이 OSH 관련 근로 감독 횡수가 감소했다고 밝혔다. 반대로 근로 감독의 횡수가 증가했다고 답한 곳은 2개국에 불과했다. 일부 국가는 봉쇄 정책과 감염 예방에 필요한 적절한 전략을 마련할 만한 지식이 부족하여 OSH 근로 감독이 단기간 유예되었다고 밝혔다.
- √ 코로나 19로 인해 OSH 감독에 발생한 주요 문제점은 “업무 현장에 방문하는 OSH 근로 감독관의 안전과 건강을 보장하는 것”과 “근로 감독에 필요한 자원, 구체적으로는 주로 건강 상태로 인해 또는 봉쇄 조치에 따르기 위해 감독 인력이 집에 머물러 있어서 발생한 결원에 따른 인력 감소”인 것으로 밝혀졌다.
- √ 이러한 문제를 극복하기 위해 감독관에게 훈련과 지침, 적절한 개인 보호 장비(PPE) 제공, 감독 우선순위와 절차에 관한 의사결정을 규정에 따르는 방식, 주무당국과 이해관계자 간의 정기적이고 빈도 높은 화상회의 실시, 위반과 불만 사항에 관한 행정적인 조치와 통지를 온라인으로 처리하는 시스템, 특정한 종류의 업무 현장은 원격으로 감독을 실시하는 방법 등이 활용된 것으로 확인됐다.

OSH 서비스: 정보 제공 및 자문 서비스, 연구, 훈련, 건강 모니터링 포함

- √ 대부분의 국가에서 코로나 19로 OSH 서비스에 발생한 주된 문제점으로 “근로자를 위한 OSH 훈련 지속과 지속 가능성”이라고 밝혔다. 이 문제와 응답 국가들이 밝힌 다른 여러 문제의 극복에는 리더십과 규제 체계, 지침, 협력, 건강 모니터링, PPE 관련 임시 절차와 프로그램이 핵심 역할을 한 것으로 확인됐다.
- √ 대다수의 국가가 코로나 19와 OSH에 관해 실시한 연구 주제를 보고했다.

업무상 재해와 질병에 관한 데이터 수집과 분석

- √ 코로나 19를 업무상 사고나 업무상 질병으로 인정하는지 여부는 국가마다 다양한 차이가 있다. 대다수의 국가들은 의료보건 근로자나 동일 분야 다른 근로자의 코로나 19 감염을 업무상 질병으로 인정한다. 코로나 19 감염을 업무상 사고로 간주하는 국가들의 경우 업무상 질병으로 보는 국가들과 달리 모든 산업 분야가 그 대상에 포함된다.
- √ 응답한 모든 국가가 업무 현장에서 코로나 19 감염자 발생 시 통지를 의무화했다. 그러나 통지의 범위와 적용 방식은 국가마다 차이가 있다.
- √ 대부분의 국가에서 코로나 19에 감염된 근로자의 직업/직무에 관한 통계 자료를 수집했다. 응답 결과에 따르면, 의료보건 분야 근로자와 공중보건 분야 근로자가 가장 큰 영향을 받은 것으로 나타났다.
- √ 대다수의 국가들이 업무상 재해와 질병에 관한 데이터 수집과 분석을 제외한 본 조사의 모든 주제에 관한 포괄적인 우수 실무사례를 다수 보고했다.

A. 국가 정책: 법률과 지침

1. G20 국가가 코로나 19로 OSH에 발생한 영향을 약화시키기 위해 법률과 지침의 측면에서 실시한 핵심 정책

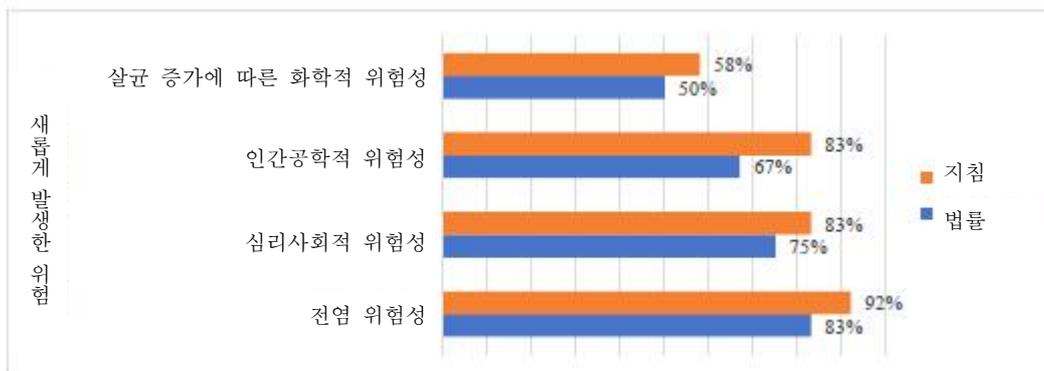
이번 절에서는 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위해 각국이 실시했다고 밝힌 주요 정책을 설명하고 분석한다. 각 정책은 다음 두 가지 중 무엇으로 뒷받침되는지 비교 평가한다:

- 법률: “코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 특정 규정을 마련하거나 현행 관련 규정 업데이트”
- 지침: “코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 지침 제공”

1.1. 코로나 19로 “새롭게 발생한 위험”에 관한 위험성 평가 검토 및 업데이트

업무 현장에서 코로나 19를 예방하고 그 영향을 약화시키려면 효과적인 위험성 평가 및 위험성 관리 절차가 필요하다. 조사 결과 전염 위험성과 살균 증가에 따른 화학적 위험성, 인간공학적 위험성, 심리사회적 위험성(정신건강 문제)이 코로나 19로 새롭게 발생한 위험성으로 꼽혔다.

그림 1. 핵심 정책 1.1이 법률과 지침으로 뒷받침되는 국가의 비율



여러 국가에서 법률과 지침을 통해 가장 많이 뒷받침되는 정책은 감염 위험성과 관련된 정책이었다. 83 퍼센트의 국가가 법률로, 92 퍼센트의 국가가 지침으로 감염 위험성에 관한 정책을 뒷받침하는 것으로 나타났다(그림 1).

심리사회적 위험성과 인간공학적 위험성이 그 뒤를 이었다. 83 퍼센트의 국가가 이 두 가지 위험성에 관한 지침을 제공했다. 심리사회적 위험성과 인간공학적 위험성에 관한 정책을 뒷받침하는 법률이 마련된 국가의 비율은 각각 75 퍼센트, 67 퍼센트였다.

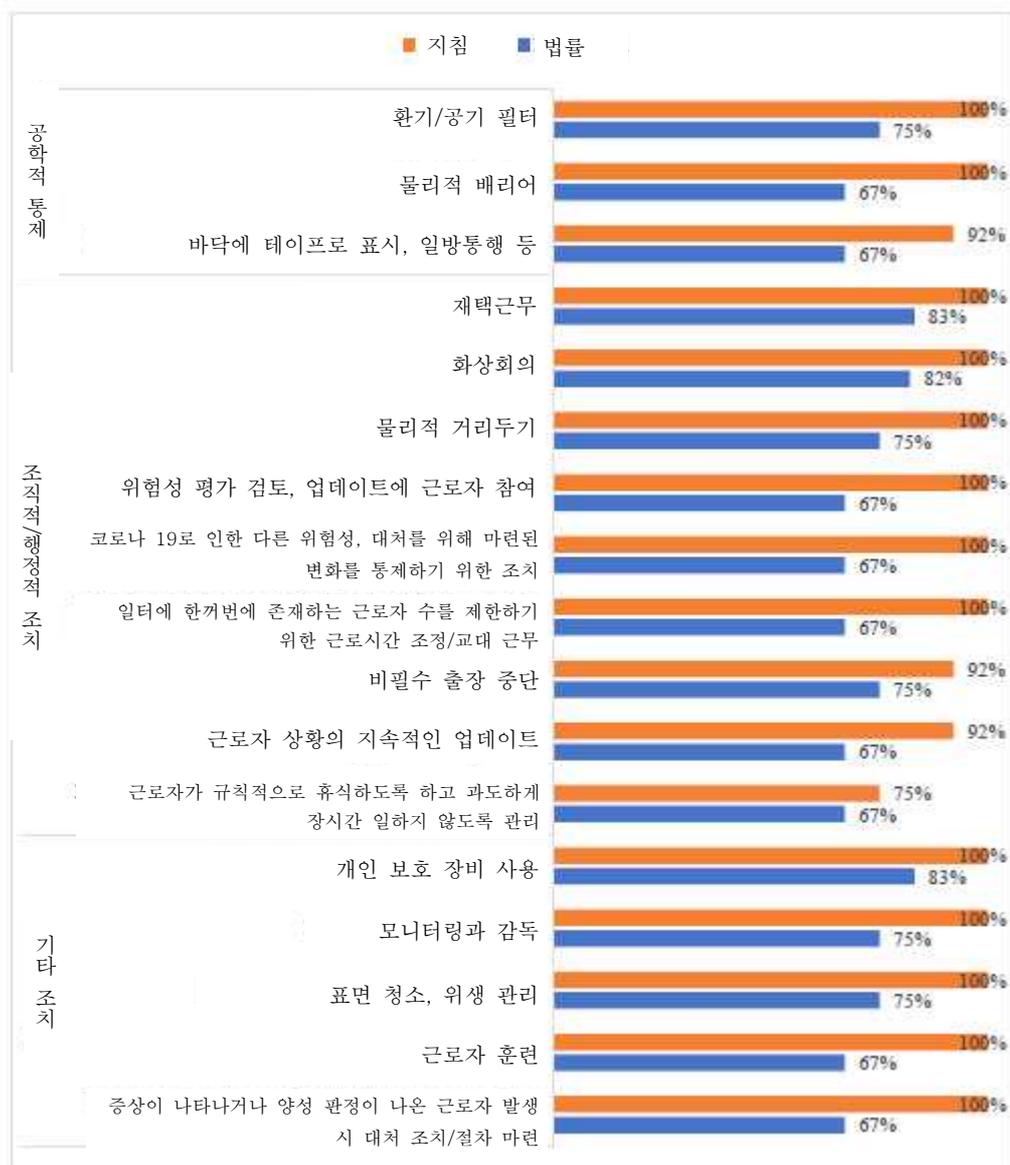
새롭게 발생한 위험으로 가장 적은 선택을 받은 항목은 살균 증가로 인한 화학적인 위험성

이었다. 이 정책을 지침으로 뒷받침하는 국가는 58 퍼센트, 법률로 뒷받침하는 국가는 50 퍼센트에 그쳤다(그림 1).

1.2. 조치 시행

본 조사에서 코로나 19 발생 기간에 근로자의 안전과 건강을 지키기 위한 조치는 “공학적 인 통제”와 “조직/행정적 조치”, “그 밖에 전염 제한을 위한 조치”까지 3가지로 분류됐다.

그림 2. 핵심 정책 1.2가 법률과 지침으로 뒷받침되는 국가의 비율



- 1.2.1. 공학적 통제: 거의 모든 국가가 공학적 통제에 관한 지침을 제공했다. 환기/공기 필터 정책을 법률로 뒷받침한 국가는 75 퍼센트였으며 “적용 가능한 경우 투명 플라스틱과 같은 물리적 배리어”와 “바닥에 테이프로 표시, 일방통행” 정책을 법률로 뒷받침한 국

가는 67 퍼센트였다(그림 2).

- 1.2.2. 조직/행정적 조치: 대다수의 국가가 모든 조직/행정적 조치에 관한 지침을 제공했다. 법률로 가장 많이 뒷받침된 두 가지 정책은 재택근무(83%)와 대면 회의 대신 화상회의를 실시하는 정책(82%)이었다(그림 2).
- 1.2.3. 그 밖에 전염 제한을 위한 조치: 응답 국가 전체가 이 분류에 해당하는 모든 정책에 관한 지침을 제공했다. “개인 보호 장비” 정책을 뒷받침한 국가는 83 퍼센트였으나 그 외에 다른 정책을 법률로 뒷받침한 국가는 75 퍼센트 또는 그보다 적었다(67%)(그림 2).

그림 3. 핵심 정책 1.3, 1.4가 법률과 지침으로 뒷받침되는 국가의 비율



1.3. 업무 현장의 건강 감시

83 퍼센트의 국가가 근로자 증상 스크리닝과 검사 지침을 제공하고 67 퍼센트가 이 정책을 법률로 뒷받침하는 것으로 나타났다. 본 조사에 응답한 국가의 거의 절반은 증상이 없는 근로자도 주기적으로 검사를 받는 것에 관한 지침을 제공했다고 밝혔다. 이 정책을 법률로 뒷받침하는 국가는 프랑스, 러시아, 사우디아라비아, 스페인으로 한정됐다(그림 3).

1.4. 국가 수준의 코로나 19 산업적 감시 시스템

위험성이 높은 근로자군과 코로나 19 감염과의 연관성이 가장 높은 업무 활동을 파악하기 위한 국가 수준의 정책을 지침으로 뒷받침하는 국가는 83 퍼센트, 법률로 뒷받침하는 국가는 75 퍼센트로 나타났다(그림 3).

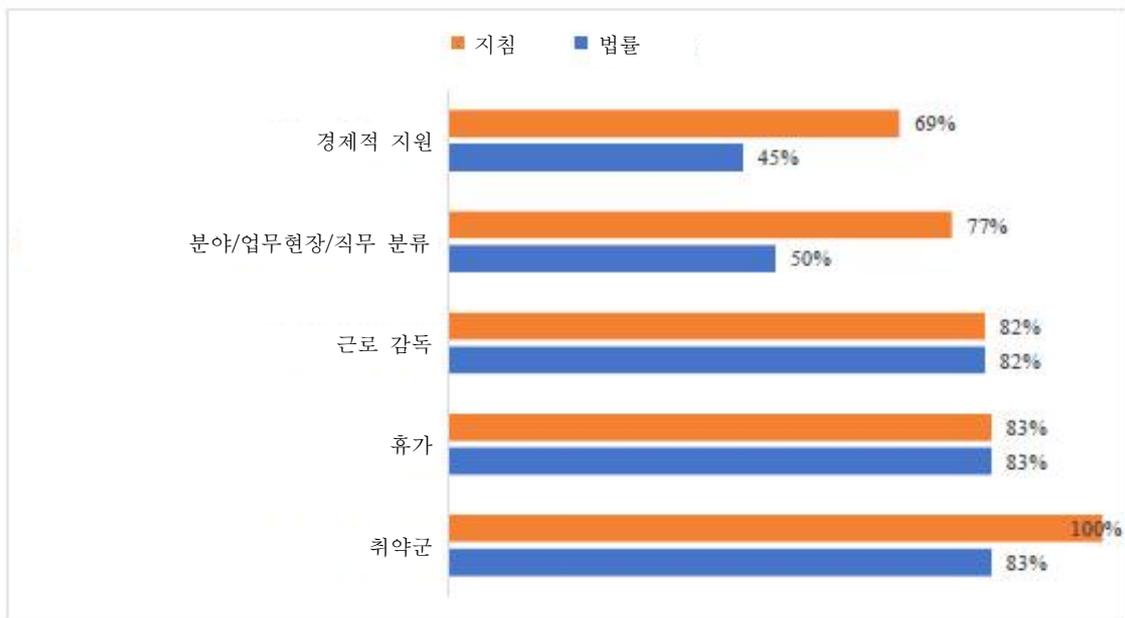
그림 4. 핵심 정책 1.5가 법률과 지침으로 뒷받침되는 국가의 비율



1.5. 일터 폐쇄와 안전한 업무 복귀

85 퍼센트의 국가가 “업무 복귀 시 예방 및 통제 조치” 정책을 지침으로 뒷받침하는 것으로 나타났으며 “업무 재개 시기와 업무 복귀자를 결정하기 위한 위험성 평가” 정책을 지침으로 뒷받침하는 국가는 77 퍼센트로 나타났다. 또 67 퍼센트의 국가가 이 두 가지 정책에 관한 특정 규정을 마련하거나 현행 관련 기준을 업데이트한 것으로 확인됐다(그림 4).

그림 5. 핵심 정책 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10이 법률과 지침으로 뒷받침되는 국가의 비율



1.6. 경제적 지원

69 퍼센트의 국가가 마스크와 살균제 제품 제공과 같은 “경제적 지원”에 관한 지침을 제공한 반면 이 정책을 법률로 뒷받침한 국가는 45 퍼센트에 불과한 것으로 나타났다(그림 5).

1.7. 분야/일터/직무 분류

“코로나 19 노출 위험성에 따른 분야/일터/직무 분류” 정책을 지침으로 뒷받침한 국가의 비

율은 77 퍼센트였다. 이와 관련하여 특정 규정을 마련하거나 현행 관련 기준을 업데이트한 국가는 50 퍼센트에 그쳤다(그림 5).

1.8 근로 감독

근로 감독 정책을 법률이나 지침으로 뒷받침한 국가의 비율은 82 퍼센트였다(그림 5).

1.9 휴가

코로나 19 발생 기간에 “병가, 예방 차원의 격리 휴가 및/또는 육아/노인/특수 치료 휴가를 포함한 휴일 및 유급 휴가 사용” 등 휴가 정책을 법률과 지침으로 뒷받침한 국가는 83 퍼센트였다(그림 5).

1.10. 취약군

모든 국가가 “이주노동자, 계절 근로자, 노년층, 여성 등 취약군”에 관한 정책을 지침으로 뒷받침한 반면 이와 관련하여 특정 규정을 마련하거나 현행 관련 기준을 업데이트한 국가는 83 퍼센트였다(그림 5).

2. 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 국가 수준의 정성적 또는 정량적 목표 또는 대상

코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 국가 수준의 정성적 또는 정량적 목표 또는 대상이 있다고 보고한 응답 국가는 67 퍼센트였다.

- 이러한 목표와 대상은 국가마다 다르지만 의료보건 근로자에 초점을 맞춘 경우가 많은 것으로 보인다. 예를 들어 호주와 터키에서는 의료보건 근로자를 심리적 지원을 위한 모바일 어플리케이션이 개발됐다.
- 프랑스와 러시아에서는 취약 근로자 또는 재택근무 근로자를 보호하기 위한 국가 목표가 설정되었다.
- 호주에서는 국가 코로나 19 정보 계획이 수립되어 코로나 19에 관한 의사결정 시 도움이 될 수 있는 정보와 데이터 수집 체계가 마련되었다. 이탈리아에서는 예방 계획의 범위 내에서 관련 연구가 실시되었다.

정리하면, 각국은 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 정량적인 목표와 대상보다는 정성적 목표와 대상을 더 많이 마련한 것으로 보인다.

3. 국가 정책 관련 우수 실무사례: 법률과 지침

10개국이 코로나 19 대유행 기간에 법률과 지침으로 뒷받침되는 국가 정책과 관련하여 이행된 우수 실무 사례를 보고했다.

3.1 법률

영국과 호주는 현행 법률 체계가 코로나 19에 따른 위험을 포함한 광범위한 위험성과 근로 환경을 포괄할 수 있다고 보았다. 이에 따라 코로나 19 대유행 기간에 근로자 보호를 위한 책임과 의무는 바뀌지 않았으며, 변화가 의무화된 경우도 없었다.

- 그러나 호주에서는 각 주 또는 영토가 발표한 공중보건 지시의 형태로 코로나 19와 특이적으로 관련된 법률이 시행되었다. 이 지시는 법적 효력이 있으며 여행 제한, 실내외 공간 인원 수 제한, 사적 거주 공간의 인원 수 제한, 마스크 착용, 물리적 거리두기 요건 등이 포함되어 있다. 또한 업무 현장도 이 지시의 적용 범위에 포함되며, 기존의 OSH 법률과 함께 코로나 19에 따른 위험성을 약화시키는 기능을 한다.²
- 영국에서는 사업장 폐쇄, PPE 준수성 평가를 비롯해 얼굴 가리기, 사회적 거리두기와 같은 몇 가지 공중보건 조치가 포함된 법률이 시행되었다. 그러나 지역 행정기관을 지원하는 법률은 OSH 법률이 아닌 공중보건, 제품 안전 또는 고용에 관한 법률이다.

프랑스, 인도네시아, 이탈리아, 사우디아라비아, 터키는 지침과 더불어 업무 현장의 코로나 19 예방과 통제에 규제 방식을 채택했다. 예를 들면 아래와 같다:

- 프랑스에서는 코로나 19를 ‘생물학적 위험성 그룹 3’으로 분류한 조례와 법령이 마련됐다. 또한 PPE의 시장 판매가 일시적으로 완화되는 동시에 이용자의 건강과 안전 보호가 충분한 수준에 이를 수 있도록 하기 위한 유럽집행위원회의 권고 사항을 반영한 부처 간 지시(노동, 보건, 세관, 경쟁, 소비자)가 수립되었다.
- 인도네시아는 코로나 대유행으로 인한 경제 위기에 산업계의 지속 가능성을 지원하기 위한 포괄적인 관련 법률과 정책을 발표했다.
- 이탈리아는 기민한 근로 역량을 위한 규제 체계의 대대적인 혁신 중 하나로 “스마트한 업무를 위한 조직 계획(POLA)”을 도입했다. POLA에는 기민한 근로 역량을 키울 수 있는 방법 중에서도 재택근무에 활용할 수 있고 근로자의 최소 60 퍼센트가 이용할 수 있으며 전문성을 인정받거나 커리어를 발전시키기 위한 목적으로 활용되더라도 문제가 되지 않는 업무 활동이 제시된다. 또한 POLA에는 기민한 근로 방식의 이행을 촉진할 수 있는 조직 차원의 조치와 기술적인 요건, 경영진을 포함한 직원 훈련 과정, 성취 결과를 확인하고 주기적으로 유효성을 검증할 수 있는 도구도 포함되어 있다. POLA가 채택되지 않은 조직에서는 근로자의 요청이 있을 시 전체 근로자의 최소 30 퍼센트에 기민한 근로 역량을 위한 방안이 적용된다.
- 터키는 현장 조사 절차 중 외부 OSH 서비스 신청과 OSH 전문 훈련기관의 권한 승인에 관한 부분을 임시 변경했다. 즉 코로나 19 대유행 기간에는 OSH 전문가에게 훈련을 제공할 권한을 부여 받은 교육기관의 기초 훈련 프로그램을 중단하고 원격교육을 실시하도록 했다. 이와 함께 OSH 전문가는 여행 금지와 이동 제한 요건을 면제 받을 수 있도록 했다.
- 사우디아라비아는 업체가 OSH 웹 사이트에 접속하여 코로나 19와 관련한 자체 평가를

2. 본 링크에서 추가 정보를 확인할 수 있다.

의무적으로 실시하도록 하는 장관결정명령이 발효되었다.

3.2 지침

호주 국가 정책기관은 코로나 19 발생 초기에 근로자가 이 사태와 관련하여 자신의 업무와 건강, 안전상 의무를 파악하도록 하는 선제적인 노력에 초점을 맞추었다. 이를 위해 2020년 1월, 업무 현장의 코로나 19 위험 관리에 관한 지침이 처음 발행됐다. 본 조사에서 응답한 바와 같이 호주는 코로나 19 발생 기간에 근로자가 보건안전법에 따라 반드시 수행해야 하는 단계별 의무 사항을 마련하였으며 이러한 조치에 관한 국가 지침을 제공했다. 예를 들어 고용주는 코로나 19의 최신 상황을 계속해서 파악하고 코로나 19로 인한 업무 관련 보건안전 위험성을 관리할 수 있는 과정과 절차를 마련해야 하며 코로나 19 정책과 절차의 이행과 준수에 관해 반드시 근로자와 협의해야 한다. 또 고용주는 업무 현장에 이러한 노력과 다른 업무 관련 보건안전 위험성 관리에 필요한 자원을 적절히 제공해야 한다.

프랑스와 터키는 고용주와 근로자를 위한 지침, 체크리스트, 전단, 포스터, 비디오 등 수많은 분야별 정보 문서를 발행했다. 터키의 경우 ILO(ILO 터키 사무국)와 협력하여 이주노동자를 위해 지침을 아랍어로 번역했다. 또한 고용주와 근로자 양쪽 모두가 정보 문서를 쉽게 활용할 수 있도록 온라인 플랫폼을 마련했다고 보고했다. 해당 플랫폼에는 최신 뉴스와 자주 묻는 질문이 제공된다.

영국은 기존 시스템과 절차를 지원하기 위한 지침을 채택했다고 밝혔다. 국가 정책에 따라 코로나 19 통제를 위한 개인 보호 장비의 사용은 의료보건 분야와 같은 고위험 직원에만 의무 사항으로 정했다. 대부분의 업무 현장은 공학적 통제(거리두기, 환기, 위생 관리 등)로 전과 위험을 충분히 줄일 수 있다고 보았다. 이 정책의 우수한 점은 고용주의 참여와 근로자에게 부담만 되는 PPE에 의존하지 않고 코로나 19 관리에 필요한 모든 통제 방안을 고려하도록 했다는 점이다. 국가 OSH 규제기관은 전문가들로 구성된 팀을 조직하여 의료보건 분야 및 기타 분야 근로자가 개인 보호 장비와 호흡기 보호 장비를 적절히 활용할 수 있도록 근로자의 보호에 필요한 기술적인 자문을 제공한다. 이 전문가 팀은 세부적인 조사와 국제사회 파트너들과의 협력을 거쳐 PPE의 재료와 관련 기준규격 요건을 평가하고 PPE의 신규 공급원에 대한 평가 결과가 적절하며 불필요한 지체 없이 근로자에게 배포해도 된다는 합의를 신속히 도출했다.

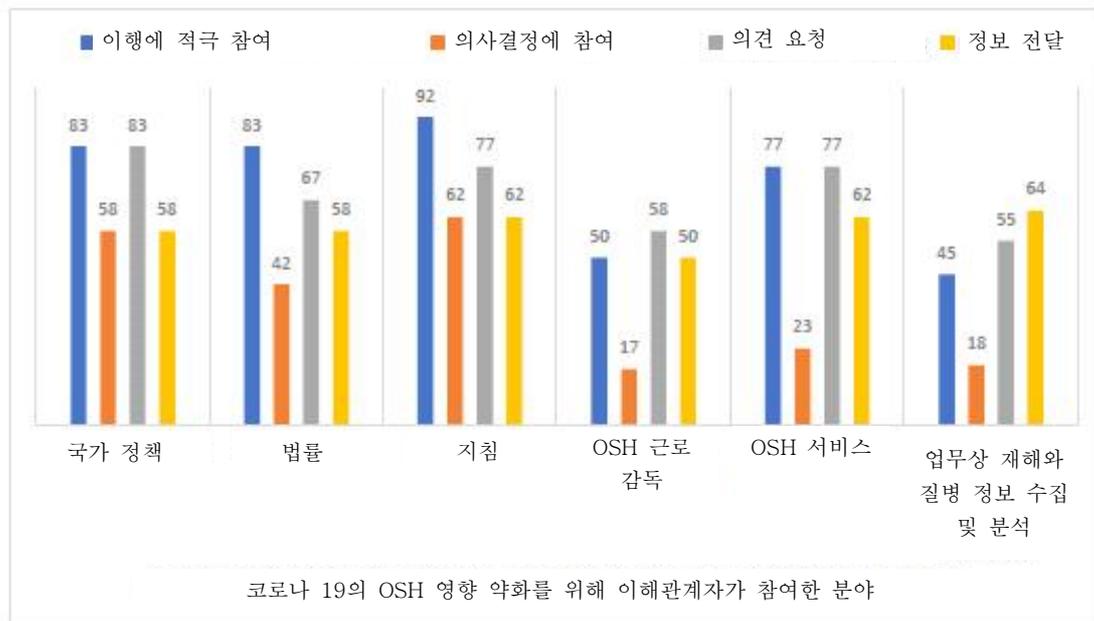
아르헨티나³, 독일⁴, 러시아⁵는 코로나 19 대유행 기간에 법률과 지침으로 뒷받침된 국가 정책의 우수 사례를 확인할 수 있는 링크를 제공했다.

B. 국가 OSH 3자 기구: 이해관계자와의 협력/협동

1. 코로나 19 발생 시기의 OSH 관련 정부와 이해관계자의 상호 작용

-
3. 아르헨티나: 이 링크에서 더 많은 정보를 확인할 수 있다.
 4. 이 링크에 코로나 19 관련 권고사항이 나와 있다.
 5. 이 링크에서 더 많은 정보를 확인할 수 있다.

그림 6. 상호작용 분야와 유형별 해당 국가의 비율



본 조사 결과, 각국에서 코로나 19가 OSH의 여러 측면에 끼친 영향을 약화시키기 위해 정부와 이해관계자가 상호작용하는 방식은 다양한 것으로 나타났다.

- 대부분의 응답 국가가 국가 정책 및 OSH 서비스와 이행 시 이해관계자가 적극 참여하며 협의를 통해 의견을 구한다고 밝혔다.
- 대부분의 국가가 법률과 지침 이행에 이해관계자가 적극 참여한다고 밝혔다.
- OSH 근로 감독은 대부분 협의를 통해 이해관계자의 의견을 구하는 방식을 선호하는 것으로 나타났다.
- 업무상 재해와 질병 데이터 수집과 분석은 정부가 이해관계자에게 정보를 제공하는 방식이 주로 활용되는 것으로 나타났다.

응답한 모든 국가가 지침과 OSH 서비스에 관해 이해관계자와 소통한다고 밝혔다. 이러한 소통이 이루어진다고 밝힌 비율이 가장 낮았던 항목은 업무상 재해와 질병 데이터의 수집과 분석으로, 응답 국가의 85 퍼센트였다.

2. 정부와 이해관계자의 상호작용에 활용되는 메커니즘

조사 결과, 정부가 코로나 19로 OSH에 발생한 영향을 약화시키고자 이해관계자와 협력하기 위해 개발한 메커니즘 중 가장 많은 것은 분야별 회의와 같은 “개별 소통”(75%)이었다. 두 번째는 “코로나 19를 의제로 한 국가 OSH 3자 위원회”(58%)였으며 “코로나 19 관련 특정 문제를 논의하기 위해 설립된 3자 위원회”(33%)는 선호도가 가장 낮은 방식으로 나타났다.

3. 정부기관 간의 협력 조정 메커니즘

조사에 응답한 모든 국가가 코로나 19로 OSH에 발생한 영향을 약화시키기 위해 정부기관 간 협력을 조정할 수 있는 메커니즘이 마련되어 있다고 밝혔다. 각국의 자세한 응답 내용을 토대로 할 때 이러한 메커니즘은 정부와 각 부처 대표가 모두 포함된 조정 위원회이거나 관련 주체가 정기적으로 회의를 실시하는 방식에 해당한다.

4. 코로나 19 대유행 관련 국가 OSH 3자 기구의 우수 사례

8개국이 이번 대유행 기간에 국가 OSH 3자 기구 및 이해관계자와의 협의와 관련하여 이행된 우수 사례를 보고했다. 각국이 밝힌 우수 사례의 범위는 다소 다양한 편이나 기본적으로 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위해 다음과 같은 노력이 실시된 경우가 많았다.

- 호주, 독일, 스페인, 터키에는 국가 자문기구가 존재한다.
- 호주, 프랑스, 인도네시아, 터키, 영국은 국가 OSH 3자 기구나 이해관계자와의 “협력”을 통해 마련된 맞춤형 지침과 특정 웹 페이지를 비롯해 코로나 19를 위해 특별히 마련된 OSH 지침을 발표했다.
- 프랑스와 이탈리아는 국가 OSH 3자 기구나 이해관계자와의 “협력”을 통해 코로나 19 관련 절차에 관한 협약을 마련했다.
- 호주와 터키는 국가 OSH 3자 기구나 이해관계자와의 “협력”을 통해 마련된 코로나 19 관련 공표 사항의 이행을 강화했다.
- 인도네시아는 이해관계자와 협력하여 인식 제고를 위한 합동 웹 세미나와 활동을 실시했다.
- 프랑스와 독일은 이해관계자와 정기적으로 회의를 실시한다고 밝혔다.

C. OSH에 관한 근로 감독

1. 코로나 19 대유행으로 OSH 근로 감독에 발생한 변화

응답 국가의 45 퍼센트는 OSH에 관한 감독 횟수가 감소했다고 밝힌 반면 18 퍼센트는 반대로 증가했다고 밝혔다. 또 응답 국가의 27 퍼센트는 봉쇄 정책과 감염 예방에 어떤 전략이 적절한지에 관한 지식 부족으로 근로 감독이 단기간 유예되었다고 밝혔다. 사우디아라비아와 러시아(18%)는 근로 감독 횟수에 변화가 없었다고 보고했다. 또 이탈리아는 유예 기간이 종료된 후 감독 활동이 정상적으로 유지되고 있다고 밝힌 반면 독일은 유예 기간 이후 근로 감독 횟수가 증가했다고 보고했다. 스페인은 OSH 관련 활동의 횟수는 감소했지만 공중보건 규정의 준수 여부에 관한 감시와 집행 활동 횟수는 증가했다고 밝혔다. 마지막으로 영국은 유일하게 유예 기간 없이 OSH 관련 감독 활동의 직접적인 횟수를 보고했다.

2. 코로나 19 대유행 이후 우선 분야와 업무 현장 선정 기준의 변화

대유행 기간의 근로 감독 우선 분야와 업무 현장 선정 기준에 관하여 응답 국가의 45 퍼센

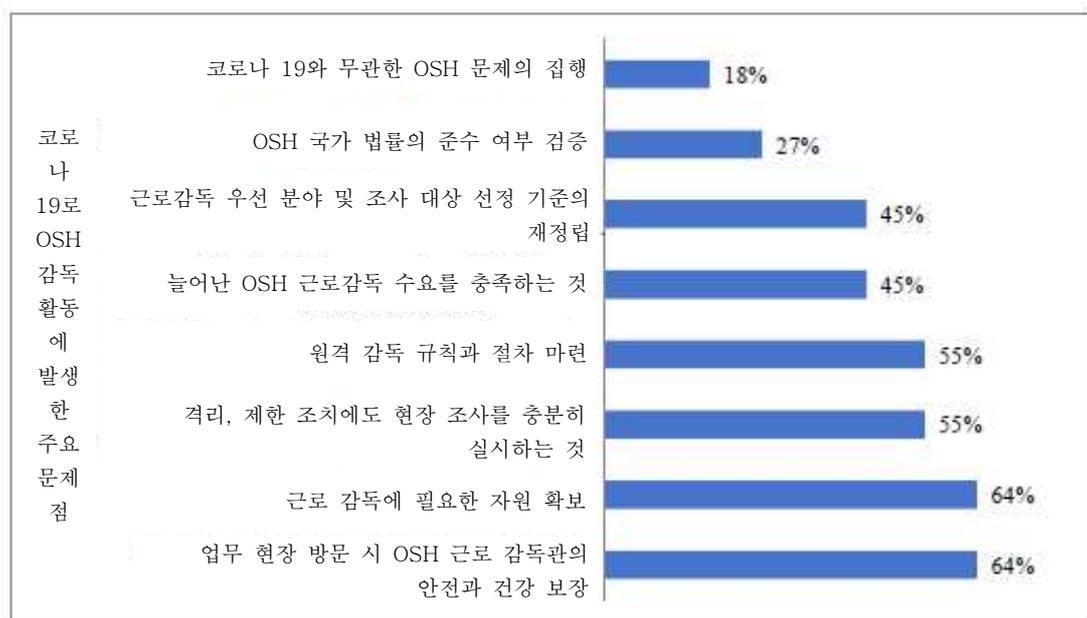
트는 변화가 있었다고 밝혔다. 변화가 있었다고 밝힌 국가들 중 이탈리아는 대유행 기간에도 업무가 지속된 일터의 감독에 중점을 두었고 호주는 감염 위험성이 높은 분야의 경우 면대면 조사 대신 원격 소통 방식의 조사를 택했다. 인도네시아는 대유행 기간에 자체 평가 양식을 활용하여 근로 감독의 우선순위를 정하는 특정한 평가 기준을 마련했다고 밝혔다. 즉 근로 감독관이 방문할 업체의 상세한 우선순위를 먼저 파악한 후 조사를 실시하며, 업무 현장에 코로나 19와 관련된 특정 사례가 발생한 경우 특수 조사를 실시할 수 있다.

3. 코로나 19 이후 OSH 감독에 발생한 주요 문제점

코로나 19로 인해 OSH 감독에 발생한 주요 문제점으로 응답 국가의 64 퍼센트가 “업무 현장 방문 시 OSH 근로 감독관의 안전과 건강을 보장하는 것”과 “근로 감독에 필요한 자원, 구체적으로는 주로 건강 상태로 인해 또는 봉쇄 조치에 따르기 위해 감독 인력이 집에 머물러 있어서 발생한 결원에 따른 인력 감소”를 꼽았다. 본 조사에서는 이러한 문제를 어떻게 극복했는지도 질문했다. 그 결과 각국이 아래 조치 중 한 가지 이상을 활용하는 것으로 나타났다.

- 감독관에게 훈련, 지침, 적절한 개인 보호 장비 제공
- 규정에 따른 의사결정: 면대면 조사가 유지되어야 하는 분야와 조사 방식, 코로나 19 관련 위험요소가 없는 주요 분야의 준수성을 확인하는 방식을 정할 때 규정을 따른다.
- 주무당국과 이해관계자 간의 화상회의를 정기적으로 실시하거나 자주 실시한다.
- 위반과 불만 사항에 관한 행정적인 권한 행사와 통지에 온라인 시스템 활용
- 근로자 수 5인 미만인 곳 등 특정한 업무 현장은 원격 감독 실시

그림 7. 주요 문제점별 해당 국가의 비율



4. 대유행 기간의 OSH 근로 감독 우수 사례

7개국이 대유행 기간의 OSH 근로 감독과 관련하여 실시한 우수 사례를 보고했다. 응답 국가 중 일부는 OSH 조사에 발생한 문제를 극복하기 위해 취한 조치가 곧 우수 사례라고 밝혔다. 따라서 그와 같이 밝힌 조치도 우수 사례로 보았다.

호주는 규제 범위 내에서 코로나 19가 여러 관할지역에 끼친 영향을 논의하고 정보를 공유하여 가능하면 운영상 일관된 방식이 적용될 수 있도록 장려하기 위해 화상회의를 개최했다고 밝혔다. 또한 근로 감독관은 고위험군으로 분류하였으며 사무 업무를 제공하고 현장 활동은 최소화하는 했다고 보고했다. 현장 감독은 “비현장 대응” 활동으로 최소화하고 프레젠테이션과 자문 제공을 방문은 화상회의를 활용했다. 비현장 대응의 실효성이 없는 경우 한하여 현장 방문을 실시했다.

영국도 이와 비슷하게 근로 감독을 전화 통화부터 현장 방문까지 여러 단계로 나누고 감독 대상 업무 현장이 넓게 포함되면서도 관리가 가장 시급한 곳에 자원이 최대한 활용되도록 했다. 또한 영국은 각 지역, 지방별로 전달할 메시지를 각각 따로 마련함으로써 OSH의 핵심 메시지를 근로 감독을 통해서가 아니라도 더 광범위한 고용주, 근로자에 전달할 수 있었다고 보고했다.

이탈리아는 감독을 표준화하고 감독 활동이 단기간에 완료될 수 있도록 코로나 19 기간의 감독관용 체크리스트를 고안했다고 밝혔다. 독일은 분야별로 감염 예방을 위한 조치를 권고했다고 보고했다. 러시아는 “온라인 감독” 시스템을 마련했다고 밝혔다. 해당 시스템을 통해 누구나 자신의 권리가 침해당한 사실을 통지할 수 있고 이러한 사례를 모든 감독관이 알 수 있으므로 효율적으로 대응할 수 있다. 러시아는 사실 정보와 지시 사항의 공유, 근로자와 고용주 대상 자문 공유에도 해당 시스템이 활용된다고 밝혔다.

인도네시아는 근로 감독 시스템의 디지털화가 장려되었다고 밝혔다. 이에 따라 고용주, 근로자에게 코로나 19 관련 기술 자문을 제공하기 위한 웹 세미나를 개최하는 한편, 근로 감독 지침을 개발했다고 보고했다.

마지막으로 사우디아라비아는 보호 표준을 마련하고, 업무 현장에서 코로나 19 확산을 제한하기 위한 안전 예방조치로 반드시 따라야 하는 사항을 장관결정으로 발표했다. 또한 사우디아라비아는 각 업무 현장이 코로나 19 안전 예방조치를 평가할 수 있도록 자체 평가 플랫폼도 개발했다고 밝혔다.

D. OSH 서비스: 정보 제공 및 자문 서비스, 연구, 훈련, 건강 모니터링 포함

1. 대유행에 따른 OSH 전문가와 OSH 서비스의 역할 및 책임 변화

응답 국가의 67 퍼센트가 대유행 이후 OSH 전문가와 OSH 서비스의 역할, 책임이 전혀 바뀌지 않았다고 밝혔다. 변화가 있었다고 밝힌 국가들의 경우 주로 코로나 19 이후 산업보건 서비스를 조정하기 위한 연구가 실시됐다. 예를 들어 프랑스에서는 보건 비상상황에서 산업

보건서비스의 미션 실행 조건에 관한 몇 가지 법령이 채택되었고 이에 따라 OSH 전문가가 코로나 19 확산을 막기 위한 노력에 참여했다. 프랑스에서는 코로나 19 감염자나 감염 의심자가 발생한 경우 산업의학 의사가 업무 중단을 지시하거나 갱신할 수 있으며, 건강이 취약한 근로자가 비상근직에 배치되어야 하는지 여부를 밝힌 진단서를 발부할 수 있다. 또한 프랑스는 산업의학 의사, 또는 산업의학 의사의 관리를 받는 다른 OSH 보건전문가가 코로나 19 검사를 지시, 시행할 수 있다고 밝혔다. “근로자 건강상태 모니터링을 위한 현장 방문”은 산업의학 의사가 반드시 필요하다고 밝힌 경우가 아닌 이상 연기될 수 있다.

2. 코로나 19로 OSH 서비스에 발생한 주요 문제

대부분의 국가가 코로나 19로 자국의 OSH 서비스 제공 시 발생한 주요 문제는 “근로자를 위한 OSH 훈련 지속 및 지속 가능성”이라고 밝혔다. 그 외에 다른 주요 문제는 그림 8에 나와 있다.

본 조사에서는 각국에 이러한 문제를 어떻게 극복했는지도 질문했다. 각국이 밝힌 답변을 정리하면 다음 조치 중 한 가지 이상을 실시하는 것으로 나타났다.

- 리더십: 코로나 19가 OSH에 끼치는 영향을 약화시킬 책임이 부여된 기관 또는 기구를 공식적으로 인정
- 규제 체계: 고용주와 OSH 전문가를 위한 원격 방식의 OSH 훈련, 외부 OSH 서비스의 원격 승인 절차, OSH 전문가의 여행 금지 및 이동 제한 조치 면제 등 OSH 서비스의 운영 관리에 관한 임시 변경 사항을 세부 회람 및 지시, 또는 개정 규정으로 발표한다.
- 지침: 자주 묻는 질문과 답, 정부기관이 작성한 정보 제공 문서가 포함된 개별 웹 사이트 제작, 고위험 산업에 PPE, 안전한 업무 복귀에 관한 지침 제공, 코로나 19로 새로 발생한 위험의 관리에 관한 주제별 웹 세미나 개최
- 협력: 이해관계자의 참여 강화, 지침 개발과 배포 시 이해관계자와 협력
- 건강 모니터링: 건강 모니터링의 지속 여부에 관한 구체적인 권고와 지침 제공
- 특별 절차와 프로그램: PPE 수입, 구매, 인증 절차 변경, 타 사업장을 마스크, 의료복과 위생용품 생산 시설로 전용

그림 8. 주요 문제점별 해당 국가의 비율



3. 코로나 19와 OSH에 관한 연구 주제

7개 국가가 코로나 19와 OSH에 관한 연구 주제를 보고했다.

- 보건 근로자 간 코로나 19 확산 예방(아르헨티나)
- 코로나 19와 해당 바이러스의 진화 관련 병리학적 연구(프랑스)
- 인간공학적 위험성, 심리사회적 위험성 등 코로나 19 관련 다른 위험성(스페인)
- PPE 사용, 물리적 거리두기 등 코로나 19 확산을 막기 위한 예방 전략; 보호 조치의 효과(프랑스, 독일, 스페인)
- 코로나 19가 총체적, 개별 업무 관계에 끼친 영향(프랑스)
- 감염 이후 완전한 회복의 어려움(스페인)
- 개인 보호 장비 검사, 제조, 공급(터키, 영국)
- 고위험 업무 현장을 포함한 업무 현장의 코로나 19 전파(영국)

부록 2에 그 외에 추가적인 연구 주제가 나온 링크가 있다.

4. 정보 제공 및 자문 서비스, 연구, 훈련, 건강 모니터링 포함 OSH 서비스 우수 사례

9개 국가가 코로나 19 대유행 기간에 정보 제공 및 자문 서비스, 연구, 훈련, 건강 모니터링을 포함한 OSH 서비스의 우수 사례를 보고했다.

호주는 코로나 19 관련 국가 차원에서 산업안전보건을 위해 일관된 노력이 실시될 수 있도록 국가 지침을 마련했다고 밝혔다. 지침 제작에는 호주 보건부, 산업안전보건 규제 기관,

관련 산업계 이해관계자가 선제적으로 참여하여 다양한 업무 현장과 대유행이 지속되는 동안 새롭게 발생한 코로나 19 관련 위험성에 관한 내용이 포함되었다. 또한 업무 현장이 ‘새로운 일상’을 맞이하고 업무에 복귀하는 전환 과정에 관한 내용도 포함되어 있다.

프랑스는 ‘국가 공중보건 전략’에 OSH가 통합되었다고 밝혔다. 코로나 19 감염자나 감염 의심자 발생 시 산업의학 의사가 업무 중단을 지시하는 것, 건강이 취약한 근로자는 비상근 업무 활동에 배치해야 하는지 여부를 밝힌 진단서 발부, 코로나 19 스크리닝 검사의 지시와 시행 등에 관한 내용이 포함된다. 또한 프랑스는 업체를 위한 정보 제공 웹 세미나도 개최되었다고 보고했다.

인도네시아는 대유행 기간의 자문 서비스와 훈련, 연구, 건강 모니터링에 관한 지침을 제공했다.

이탈리아는 봉쇄 조치 시 근로자 대상 의학적 감시 활동의 지속과 지속 가능성에 관한 협약을 마련했다. 해당 협약에 따라 산업의학 의사는 고용주가 코로나 19 감염 위험성이 높은 “취약 근로자”를 분류할 경우 지원해야 한다.

터키에서는 OSH 전문가와 학계 인사, 가장 흔한 업무 관련 건강 문제인 근골격계 질환 관련 물리치료사가 참여한 유럽 OSH 주간 온라인 행사를 개최했다. 또한 재택근로자를 위한 1분 책상 운동 비디오를 제공했다.

영국은 과학자문단의 전국적인 협력을 통해 비상 상황에서 자원이 최우선 분야에 효과적이고 효율적으로 할당될 수 있도록 하기 위한 조사가 실시되었다고 보고했다.

독일, 스페인, 러시아는 이번 대유행 기간에 OSH 서비스의 우수 사례를 확인할 수 있는 링크를 제공했다. 부록 2에 추가적인 우수 사례를 확인할 수 있는 링크가 나와 있다.

E. 업무상 재해와 질병에 관한 데이터 수집과 분석

그림 9. 데이터 수집, 통지, 인식에 관한 해당 국가의 비율



1. 코로나 19를 업무상 질병으로 인정

응답 국가의 60 퍼센트가 자국에서 코로나 19 감염이 업무상 질병으로 인정된다고 밝혔다. 이들 중 86 퍼센트는 의료보건 근로자나 의료보건 분야의 다른 근로자에 한하여 코로나 19를 업무상 질병으로 인정한다. 독일은 응급 서비스 근로자(경찰, 소방대원 등)만 그와 같이 인정하며, 일본과 사우디아라비아는 전체 산업 분야가 인정 대상에 포함된다고 밝혔다. 호주는 일부 지역에서 특정 산업에 적용되는 코로나 19 관련 추정법을 도입했다. 이 같은 법이 발효된 곳에서는 근로자가 코로나 19 진단을 받으면 자동으로 업무 과정에서 발생한 질병으로 간주되며(그렇지 않다는 사실이 입증되지 않는 한) 이에 따라 근로자 보상의 유자격자로 인정된다. 영국은 『부상, 질병, 위험 발생 보고 규정(RIDDOR)』에 따라 업무상 코로나 바이러스 노출에 의한 사망을 포함하여 업무상 노출로 코로나 19 진단을 받은 경우 OSH 규제 당국에 보고해야 한다. 그러나 RIDDOR에서 코로나 19가 업무상 질병으로 인정되는 것은 아니다.

2. 코로나 19를 업무상 사고로 인정

본 조사에서 응답 국가의 45 퍼센트가 코로나 19를 업무상 사고로 인정한다는 사실이 확인됐다. 그러나 업무상 질병 여부와는 달리, 코로나 19를 업무상 사고로 인정하는 국가에서는 모든 분야가 그 대상에 포함된다. 해당되는 국가는 독일, 이탈리아, 일본, 사우디아라비아, 스페인이다. 영국은 RIDDOR에 따라 업무 현장에서 코로나바이러스가 방출 또는 새어나오거나 그러한 일이 발생할 수 있는 사고 또는 사건을 OSH 규제 기관에 “위험 발생”으로 보고할 수 있다. “위험 발생”에는 의도 없이 발생한 특정한 사건 중 보고 대상 부상이 발생하지는 않았으나 심각한 해가 발생할 수 있는 사건이 해당된다.

3. 일터에서 발생한 코로나 19 사례 통지

모든 국가가 일터에서 코로나 19 발생 시 통지가 의무화되어 있다고 밝혔다. 그러나 통지 범위와 적용 대상에는 국가마다 차이가 있었다. 예를 들어 이탈리아는 근로자가 코로나 19에 감염되면 고용주나 해당 병원의 의사 또는 일반의가 INAIL⁶에 정해진 온라인 양식에 따라 특정 항목에 체크하여 보고해야 한다. 독일과 터키는 의료보건 근로자에 한하여 통지하는 특정 분야 통지 요건이 마련되어 있다. 그 외에 다른 분야에서 발생한 감염 사례는 지역 보건당국이 OSH와 건강보험의 지원을 받아 조사한다. 호주에서는 사법 관할지역마다 코로나 19 감염 사례의 OSH 관리당국 통지 요건에 차이가 있다.

4. 코로나 19에 감염된 근로자의 직업 및 직무 통계

응답 국가의 82 퍼센트가 코로나 19에 감염된 근로자의 직업/직무 통계가 수집된다고 밝혔다. 이 질문의 답변에 따르면 감염자가 가장 많이 발생한 분야는 의료보건과 공중보건 분야다. 그 밖에 가장 큰 영향을 받은 직업으로는 응급서비스(경찰, 소방대원 등), 식품과 농업, 공공행정과 국방, 사회보장, 행정, 지원서비스 활동, 주택과 공공시설, 사람의 건강과 사회복지

6. 이탈리아 국립 산재예방보상연구원.

지 활동, 교육과 개인 서비스(미용 등)인 것으로 보고됐다.

그림 10. 데이터 수집, 통지 및 인정에 관한 국가별 결과

코로나 19를 업무상 질병으로 인정
프랑스, 독일, 인도네시아, 일본, 사우디아라비아, 스페인, 터키
코로나 19를 업무상 사고로 인정
독일, 이탈리아, 일본, 사우디아라비아, 스페인
일터에서 발생한 코로나 19 사례 통지 의무화
아르헨티나, 호주, 프랑스, 독일, 인도네시아, 이탈리아, 일본, 러시아, 사우디아라비아, 스페인, 터키, 영국
코로나 19에 감염된 근로자의 직업 및 직무 통계 수집
아르헨티나, 프랑스, 이탈리아, 일본, 러시아, 사우디아라비아, 스페인, 터키, 영국

5. 코로나 19 대유행 기간의 업무상 재해와 질병 데이터 수집, 분석 관련 우수 사례

3개 국가가 코로나 19 대유행 기간의 업무상 재해와 질병 데이터 수집, 분석과 관련한 자국의 모범 사례를 보고했다. 프랑스는 노동부와 보건부 사이에 체결된 국가 협약에 따라 각 지역 행정기관이 민간 분야의 환자 집단에 관한 암호화된 데이터를 공유한다고 밝혔다. 노동부와 노동부의 권한이 분산된 (지역) 당국은 코로나 19와 환자 집단에 실시된 통제 조치에 대해 매주 암호화된 데이터를 보고한다.

사우디아라비아는 보건부에 의료보건 분야 근로자 중 코로나 19 감염자 발생 시 개인 데이터, 감염원, 원인 등 데이터를 수집할 수 있는 특정 메커니즘이 마련되어 있다고 밝혔다. 이를 활용하여 감염 확산을 제한하기 위한 주기적인 분석 결과와 프로토콜이 발표된다.

영국은 근로자의 코로나 19 감염 사실보다는 감염이 업무와 직결되어 있는지 여부에 따라 보고가 이루어진다고 밝혔다. 다음 중 한 가지에 해당하는 경우에 한하여 의무적으로 보고해야 한다: a) 업무 현장에서 코로나바이러스가 방출 또는 새어나오거나 그러한 일이 발생할 수 있는 사고 또는 사건. 이 경우 위험 발생으로 보고해야 한다. b) 코로나바이러스에 업무상 노출되어 일터에서(근로자가) 코로나 19 진단을 받은 경우에는 감염 사례로 보고해야 한다. c) 코로나바이러스에 업무상 노출된 근로자가 사망한 경우 생물학적 물질 노출에 따른 업무 관련 사망으로 보고해야 한다. 이와 함께 영국은 코로나바이러스에 업무상 노출되어 감염이 발생했다는 합당한 근거가 있는 경우에만 코로나 19 감염 사례로 보고하도록 고용주 지침을 제공했다고 밝혔다.

부록 1) 설문지

A. 국가 정책: 법률과 지침

1. 다음 중 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위해 여러분의 국가에서 법률과 지침으로 뒷받침되는 핵심 정책에 표시하세요.

<p>코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 핵심 정책</p>	<p>법률: 현재 여러분의 국가에는 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 특정 규정이 마련되어 있거나 현행 관련 규정의 업데이트가 이루어진 항목은 무엇입니까?</p>	<p>지침: 현재 여러분의 국가에는 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 지침이 제공된 항목은 무엇입니까?</p>
<p>해당되는 항목을 선택하세요. 중복되는 경우 모두 표시하십시오: (동일한 정책에 법률과 지침이 모두 마련된 경우도 있을 수 있습니다.)</p>		
<p>코로나 19로 “새롭게 발생한 위험”에 관한 위험성 평가 검토 및 업데이트</p>		
<p>○ 전염 위험</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오</p>
<p>○ 살균 증가로 인한 화학적인 위험</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오</p>
<p>○ 인간공학적인 위험</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오</p>
<p>○ 심리사회적 위험(정신건강 문제)</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오</p>
<p>조치 시행</p>		
<p>○ 공학적 통제</p>		
<p>▪ 환기/공기 필터</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중</p>	<p><input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오</p>

▪ 적용 가능한 경우 투명 플라스틱과 같은 물리적 배리어	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 바닥에 테이프로 표시, 일방통행	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
○ 조직/행정적 조치	법률	지침
▪ 재택근무	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 대면 회의 대신 화상회의 실시	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 근로시간 조정/교대 근무를 통해 일터에 한꺼번에 존재하는 근로자 수 제한	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 비필수 출장 중단	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 물리적 거리두기 (예를 들어 2미터)	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 위험성 평가 검토, 업데이트에 근로자 참여	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 근로자가 참여하고 확신할 수 있도록 현재 근로자의 상황을 지속적으로 업데이트	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 근로자가 규칙적으로 휴식하도록 하고 과도하게 장시간 일하지 않도록 관리	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 코로나 19로 인한 다른 위험성, 대처를 위해 마련된 변화를 통제하기 위한 조치 마련	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
○ 그 밖에 전염 제한 조치	법률	지침
▪ 근로자 훈련	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 표면 청소, 위생 관리	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 사람들이 통제 조치를 잘 따르는지 확인할 수 있는지 모니터링 및 감독하는 방안 마련	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오

▪ 증상이 나타나거나 양성 판정이 나온 근로자 발생 시 대처 조치/절차 마련	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
▪ 개인 보호 장비 사용	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
업무 현장의 건강 감시		
○ 근로자 대상 증상 스크리닝, 검사	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
○ 증상이 없는 근로자도 주기적으로 검사 실시	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
국가 수준의 코로나 19 산업적 감시 시스템 (위험성이 높은 근로자군과 코로나 19 감염과의 연관성이 가장 높은 업무 활동을 파악하기 위해)	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
근로 감독	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
일터 폐쇄와 안전한 업무 복귀	법률	지침
○ 업무 재개 시기와 업무 복귀자를 결정하기 위한 위험성 평가	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
○ 업무 복귀 시 예방 및 통제 조치	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
경제적 지원 (안면 마스크와 살균제 제품 제공 등)	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
취약군 (이주노동자, 계절 근로자, 노년층, 여성 등)	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
휴가 (병가, 예방 차원의 격리 휴가 및/또는 육아/노인/특수 치료 휴가를 포함한 휴일 및 유급 휴가 사용)	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오
분야/일터/직무 분류	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 진행 중	<input type="checkbox"/> 네 <input type="checkbox"/> 아니오

기타	각 항목을 간략히 설명하고 “진행 중”인지 여부 또는 “발효” 여부를 밝혀주세요.	간략히 설명해주세요.
----	---	-------------

2. 본 질문(국가 정책: 법률과 지침) 및 상기 표시한 항목과 관련하여 여러분의 국가에서 실시된 우수 사례가 있습니까?

네* 아니오

* “네”에 표시한 경우 구체적으로 설명해주세요:

3. 여러분의 국가에는 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위한 국가 수준의 정성적(예를 들어 보건 분야의 심리사회적 위험을 없애기 위한 지원 상담전화 마련 등) 또는 정량적(예를 들어 서비스 분야 근로자의 감염자 줄이기) 목표 또는 대상이 지정되어 있습니까?

네* 아니오

* “네”에 표시한 경우 구체적으로 설명해주세요:

B. 국가 OSH 3자 기구: 이해관계자와의 협력/협동

4. 다음 중 코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위해 정부와 이해관계자는 어떤 방식으로 소통합니까?

코로나 19가 OSH에 끼친 영향을 약화시키기 위해 이해관계자가 참여하는 분야	여러분의 국가에서 코로나 19로 OSH에 발생한 영향을 약화시키기 위해 이해관계자가 다음에 해당하는 지 모든 항목에 표시하십시오: (각 항목에 중복 표시 가능)			
	이행에 적극 참여	의사결정에 참여	협의를 통해 의견	정보 전달

			수렴		
국가 정책	<input type="checkbox"/> 네				
법률	<input type="checkbox"/> 네				
지침	<input type="checkbox"/> 네				
OSH 근로 감독	<input type="checkbox"/> 네				
OSH 서비스 (정보 제공, 자문, 연구, 훈련, 건강 모니터링 포함)	<input type="checkbox"/> 네				
업무상 재해와 질병 데이터 수집, 분석	<input type="checkbox"/> 네				
<i>기타: 간략히 설명해주세요.</i>					

5. 여러분의 국가에는 코로나 19로 OSH에 발생한 영향을 약화시키기 위해 정부와 이해관계자가 상호 소통하는 메커니즘이 마련되어 있습니까?
다음 중 해당되는 항목에 모두 표시하세요.

- 코로나 19를 의제로 한 국가 OSH 3자 위원회
- 지역별 3자 회의
- 특정 분야의 3자 회의
- 코로나 19 관련 특정 문제를 논의하기 위해 수립된 3자 위원회
- 정부와 이해관계자의 개별 소통

기타. 설명해주십시오:

6. 여러분의 국가에는 코로나 19로 OSH에 발생한 영향을 약화시키기 위해 정부기관(노동부, 보건부, 교육부 등) 간 협력을 조정하는 메커니즘이 마련되어 있습니까?

네 아니오

기타. 설명해주십시오:

7. 본 질문(국가 OSH 3자 기구 또는 이해관계자와의 협력/협약)과 관련하여 여러분의 국가에서 대유행 기간에 실시된 우수 사례가 있습니까?

네* 아니오

* “네”에 표시한 경우 구체적으로 설명해주십시오:

C. OSH 근로 감독

8. 코로나 19 대유행 기간에 여러분의 국가에서 실시되는 OSH 근로 감독에 어떤 변화가 있었습니까?

- 감독 횟수에 변화 없음.
- 감독 횟수가 증가함.
- 감독 횟수가 감소함.
- 당분간 유예됨.

기타. 설명해주십시오:

9. 여러분의 국가에는 대유행 기간에 OSH 근로 감독을 실시할 업무 현장 선정 시 적용되는 우선 분야 및 평가 기준이 있습니까?

네* 아니오

* “네”에 표시한 경우 구체적으로 설명해주시요:

10. 여러분의 국가에서 코로나 19로 OSH 감독에 발생한 주요 문제점은 무엇입니까?

다음 중 해당되는 항목에 모두 표시하세요. (다중 선택 가능)

- OSH에 관한 국가 법률의 준수 여부 검증
- 격리, 제한 상황에서 현장 감독 횟수를 충분히 유지하는 것
- 업무 현장을 방문하는 OSH 근로 감독의 안전과 건강 보장
- 근로 감독 자원(주로 건강 상태로 인해, 또는 봉쇄 조치를 따르거나 결원에 따른 인력 감소로 감독관이 집에 머무르는 경우)
- 코로나 19와 무관한 OSH 문제 집행
- OSH 근로 감독을 실시할 업무 현장의 우선 분야와 기준을 재정립하는 것
- OSH 근로 감독의 증가한 수요를 충족하는 것
- 원격 감독 규칙과 절차를 마련하는 것(전화통화, 화상회의 등)

기타. 설명해주시요:

위와 같은 문제를 어떻게 극복했는지 간략히 설명해주시요.

이곳에 써주세요:

11. 본 질문(OSH 근로 감독)과 관련하여 여러분의 국가에서 대유행 기간에 실시된 우수 사례가 있습니까?

네* 아니오

* “네”에 표시한 경우 구체적으로 설명해주시요:

D. OSH 서비스(정보 제공, 자문 서비스, 조사, 훈련, 건강 모니터링 포함)

12. 대유행 기간에 OSH 전문가와 OSH 서비스의 역할과 책임에 변화가 있었습니까?

네* 아니오

* “네”에 표시한 경우 구체적으로 설명해주시요:

13. 여러분의 국가에서 코로나 19로 OSH 서비스에 발생한 주요 문제점은 무엇입니까?

다음 중 해당되는 항목에 모두 표시하세요. (다중 선택 가능)

- 재택근무 근로자의 복지 보장
- 코로나 19로 업무 현장에 마련된 OSH 관련 정책의 이행 여부를 능동적으로 모니터링하는 것.
- 업무 현장을 방문하는 OSH 전문가의 안전과 건강 보장(예를 들어 여러 업무 현장을 담당하는 OSH 전문가의 코로나 19 노출 위험성 등)
- 검역, 제한 상황에서 외부 OSH 서비스를 지속하는 것과 지속 가능성
- 근로자 대상 OSH 훈련을 지속하는 것과 지속 가능성
- 코로나 19로 새롭게 발생한 위험성 관리(전염 위험, 살균 증가로 인한 화학적인 위험, 인간공학적 위험, 심리사회적 위험)
- OSH 전문가 자원(주로 건강 상태로 인해, 또는 봉쇄 조치를 따르거나 결원에 따른 인력 감소로 감독관이 집에 머무르는 경우)
- 위생용품과 개인 보호 장비의 물류 및 공급

기타. 설명해주시요:

위와 같은 문제를 어떻게 극복했는지 간략히 설명해주시요.

이곳에 써주세요:

14. 여러분의 국가에서 코로나 19가 OSH에 끼친 영향과 관련하여 어떤 주제로 연구가 실시되었습니까? 가능한 경우 관련 자료 링크를 기입해 주십시오.

이곳에 써주세요:

15. 본 질문(OSH 서비스)과 관련하여 여러분의 국가에서 대유행 기간에 실시된 우수 사례가 있습니까?

네* 아니오

* “네”에 표시한 경우 구체적으로 설명해주시요:

E. 업무상 재해와 질병 데이터 수집 및 분석

16. 여러분의 국가에서는 코로나 19를 업무상 질병으로 인정합니까?

네* 아니오

기타. 설명해주세요:

* “네”에 표시한 경우, 어떤 분야에서 코로나 19가 업무상 질병으로 인정되는지 표시해주세요.

- 모든 분야
- 의료보건 / 공중보건
- 응급 서비스(경찰, 소방대원 등)
- 식품 및 농업
- 에너지
- 물과 폐수
- 교통 및 물류
- 통신 및 정보 기술
- 정부 업무, 기타 지역 필수 기능
- 핵심 제조업
- 금융 서비스
- 화학물질 및 위험물질
- 방위 산업
- 공업, 상업, 숙박, 보호 시설과 서비스

기타. 설명해주세요:

17. 여러분의 국가에서는 코로나 19를 업무상 재해로 인정합니까?

네* 아니오

기타. 설명해주세요:

* “네”에 표시한 경우, 어떤 분야에서 코로나 19가 업무상 질병으로 인정되는지 표시해주세요.

- 모든 분야
- 의료보건 / 공중보건
- 응급 서비스(경찰, 소방대원 등)
- 식품 및 농업
- 에너지
- 물과 폐수
- 교통 및 물류
- 통신 및 정보 기술
- 정부 업무, 기타 지역 필수 기능
- 핵심 제조업
- 금융 서비스
- 화학물질 및 위험물질
- 방위 산업
- 공업, 상업, 숙박, 보호 시설과 서비스

기타. 설명해주세요:

18. 여러분의 국가에는 업무 현장에서 코로나 19 감염 사례 발생 시 통지와 관련한 요건이 있습니까?

네* 아니오

기타. 설명해주십시오:

19. 여러분의 국가에는 코로나 19에 감염된 근로자의 직업/직무에 관한 통계가 수집되고 있습니까?

네* 아니오

기타. 설명해주십시오:

* “네”에 표시한 경우, 영향을 가장 많이 받은 분야 3가지를 선택해주십시오.

- 모든 분야
- 의료보건 / 공중보건
- 응급 서비스(경찰, 소방대원 등)
- 식품 및 농업
- 에너지
- 물과 폐수
- 교통 및 물류
- 통신 및 정보 기술
- 정부 업무, 기타 지역 필수 기능
- 핵심 제조업
- 금융 서비스
- 화학물질 및 위험물질
- 방위 산업
- 공업, 상업, 숙박, 보호 시설과 서비스

기타. 설명해주시오:

20. 코로나 19를 업무상 재해 또는 질병으로 보고 데이터를 수집, 분석하는 것과 관련하여 여러분의 국가에서 실시된 우수 사례가 있습니까?

네* 아니오

* “네”에 표시한 경우 구체적으로 설명해주시오: